

## Jegyzőkönyv

### „A DRÁVA RÉSZVÍZGYŰJTŐ - GAZDÁLKODÁSI TERV FELÜLVIZSGÁLATA ” című fórum

A „Kvassay Jenő terv elkészítése és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata” című KEOP-7.9.0/12-2013-0007 projekt keretében szervezi az Országos Vízügyi Főigazgatóság és a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság.

**Időpont:** 2015. augusztus 25. 10.00 óra  
**Helyszín:** Laterum Hotel, Pécs  
(7633 Pécs, Hajnóczy József u. 37-39.)

#### PROGRAM:

|               |  |
|---------------|--|
| 10:00 - 10:10 | <b>Köszöntő</b>  |
|               | <i>Pecze János műszaki igazgató-helyettes (DÉDUVIZIG)</i>              |
| 10:10 – 10:40 | <b>Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés a Dráva részvízgyűjtőn</b>          |
|               | <i>Tahy Ágnes OVF - Rákosi Judit ÖKO Zrt</i>                           |
| 10:40 – 11:00 | <b>Védett természeti területek állapota és lehetséges intézkedések</b> |
|               | <i>László Tibor ÖKO Zrt</i>  |
| 11:00 –       | <b>Fórum</b> - vélemények, kérdések és válaszok                        |

Az előadások a meghirdetett program szerint elhangzottak majd ezt követően volt lehetőség hozzászólások megtételére, kérdések feltételére.

Kérdések, hozzászólások

#### Sipos Katalin WWF Magyarország:

A társadalmasítás folyamata nagyon zsúfolt, nehéz mindegyiken biztosítani a részvételt. Grúber Tamás helyettesítésére kérték fel. Az észrevételüket írásban is meg fogják küldeni, most kiemelné a fontosabbakat

a, A Dráva Magyarország egyik legtermészetközeli folyója, mégis erősen módosítottként lett besorolva. Ezzel főleg a felső Dráva víztest esetében vitatnánk. Mi a besorolás oka?

b,, a kisvízfolyások besorolása a VGT1-hez képest több esetben változott sokkal több lett az erősen módosított víztest. Mi az oka a változásnak?

c, A célkitűzések esetében a felső Dráván miért a jó potenciál szerepel és miért nem a jó ökológiai állapot?

d, Nem látható, hogy mely intézkedések fognak megvalósulni, és honnét lesz hozzá forrás?

e, A VGT2 mindent magába kell, hogy foglaljon. Nem látjuk pontosan, hogy a VGT2 és az ÁKK összehangolása hogyan fog megtörténni, amikor a VGT2 terv végleges, konzultációra alkalmas változata hamarosan elkészül, viszont az ÁKK az év végére lesz kész?

A jelenlegi dokumentáció pozitívumai közé sorolható, hogy a korábban elkészített jelentős vízgazdálkodási kérdéseket tartalmazó dokumentációhoz képest nagyobb hangsúllyal jelenik meg a hajózás és a meder süllyedés, mint probléma!

Válasz:

**Tahy Ágnes OVF:** Az erősen módosított felszíni víztestek számának a növekedésének módszertani okai vannak. A térségben sok olyan kisvízfolyás van, amelyeken halastavak, tározók vannak. A VGT1- ben sok esetben ezt nem vettük figyelembe a besorolásnál. Az EU által kiadott módszertan szerint kisvízfolyások esetében is itt a víztestet meg kell osztani és a tározó hatásaitól függően kell a víztesteket besorolni. Így nem csak a besorolás változott, hanem nőtt a víztestek száma is. E mellett az ÁKK keretében végrehajtott adatgyűjtés eredményeit is beépítettük a VGT2 adatbázisába. A medrek és a medrek mentén található létesítményeknek a felmérésének eredményeként a Magyarországi vízhálózatok hossza 30.000, km-rel nőtt és megtriplázódott a létesítmények mennyisége.

A besorolás kritériumai pontosodtak. A Mura és a Dráva esetében a hidro-morfológia adja az erős terhelést. Az adatok alapján a makrozoobentossal és a halakkal is gond van, ez indokolja az erősen módosított víztest besorolást. A mellékágak a víztest részét képezik, nem célszerű önálló víztestként kezelni őket.

Amelyik víztest erősen módosított, ott a célkitűzés a jó ökológiai potenciál. A 6 évente a VGT felülvizsgálata többek között arra is való, hogy az ismételt állapotértékelés, valamint a terhelések számbavétele alapján a besorolást, ha az indokolt, meg lehessen változtatni, és így a célkitűzés is megváltoztatható.

Az intézkedési programok azért tűnnek prioritizálatlannak, mert a víztestekre történő lebontás még nem készült el. Ez szeptemberre várhatóan elkészül.

Az ÁKK és a VGT” összehangolása keretében meghatározták például azt is, hogy mely ÁKK intézkedések azok, amelyek egyben VGT intézkedésként is értelmezhetők, és ezek bekerülnek a VGT2 intézkedései közé is. A VGT2-ben az ÁKK projektek is meg fognak jelenni.

**Rákosi Judit OKO ZRt.:** A terv 7 fejezetében le van írva, hogy milyen források léteznek. A VGT2 intézkedéseit pl KEHOP.ból is szeretnénk finanszírozni. E mellett számos olyan intézkedés van, ide tartoznak a szabályozás típusú intézkedések, illetve a gazdasági ösztönző intézkedések, amelyek nem igényelnek projekteket. E mellett vannak olyan intézkedések, amelyek meghozatalához idő kell, ezeknek a meghozatalát 3 év múlva tervezzük, és ezen túl a VGT céljainak a teljesítésének a lehetősége 2020 után nem áll le, így számos intézkedés meghozatala 2027-ig tervezhető.

**Szalai Miklós OVF:** A Dráva magyar ország feletti szakasza sokkal jobban terhelt beavatkozásokkal, ahol az osztrákok erősen módosítottak sorolták be. Van olyan szakasza a

Drávának, amelyet a Horvátok természetes állapotúnak magyarok erősen módosítottnak soroltak be. A tervezés keretében magyar országon a leginkább vitatott víztest a Dráva víztestei voltak. A pontosításhoz még a halas monitoring eredményét várjuk.

**Tóth György MFGI:** Alvállalkozóként részt vettünk a terv bizonyos fejezeteinek az elkészítésében. Hozzászólásomban olyan témakörhöz tennék észrevételt, amelynek kidolgozásában nem vettünk részt. A Dráva mentén, mint határt alkotó és azt metsző vízfolyás esetén közös felszín alatti porózus termálvíztest kijelölésére tettünk javaslatot Erre azért is szükség volna, mivel a Horváth területen csökkenő nyomásértékek tapasztalhatók, amely nem kizárt, hogy magyar országon is megjelenhet.

**Tahy Ágnes OVF:** Egyetértek a felvetéssel!

**Nagy Attila, Sellye Polgármestere:** A Dráva mederfenék csökkenése, és az ezzel együtt járó kisérvízszintek csökkenése jelentős problémákat okoz a térségben. E mellett a naponta megjelenő akár 1 méteres vízszint ingadozást is nehezen tudjuk elfogadni. Ezeket a hatásokat milyen beavatkozásokkal, műtárgyakkal, erőművel kívánják kompenzálni? Ha Önök nem gondolkodnak felelősen, akkor a Horvátok lesznek mindenhatók az árvizek levonulásának szabályozásában. A Dráva erősen szabályozott, ennek eredményeként az itt élők biztonságban vannak! Ezért kell a szabályozottságot eredményként kezelni. Ezért kellene a napi vízjárás ingadozást ellensúlyozni. E mellett a Dráva mellett a talajvízszintek jelentősen csökkentek, amely miatt nagy területen kellett kiszáradt fákat kivágni!

**Tahy Ágnes OVF :** Erre a problémára 2 megoldás létezik. Az egyik, hogy el kell érni, hogy a Horvátok ne járassák csúcsra az erőműveiket. Ennek kicsi az esélye, mivel a vízi energia is megújuló energiának számít, amely az EU-ban támogatott. A másik megoldás egy alsó keresztmű. jelenleg ez nem igazán szakmai kérdés! Véleménye szerint, ha az első nem megy, akkor egy keresztmű is jobb, mint a jelenlegi helyzet.

**Szalay Miklós OVF:** A Dráva felső szakaszán az osztrákok mérsékeltek a csúcsra járatást, lehet, hogy a mérséklését a horvát szakaszon is el lehet érni.

**Tóth György MFGI:** A csúcsra járatást csökkenteni lehet. Ezen túlmenően a lehetséges műszaki megoldásnál figyelembe kell venni, hogy egy tározó tér létrehozása kiülepedési folyamatot indít el, amely hatással lehet a távlati vízbázisként nyilvántartott parti szűrésű vízbázisra.

**Eötvös Károly Részvízgyűjtő tanács elnöke:** Ahhoz, hogy a részvízgyűjtő tanács is átgondolt döntést hozhasson, több időre volna szükség! Sok gazdaságpolitikai felvetés volt, amely nagyon fontos. Tudomásul vettük, hogy a VGT2 követő terv lesz. Az itt felvetett gazdaságpolitikai javaslatok mennyire segítik a VGT2 céljainak elérését?

**Rákosi Judit ÖKO ZRT:** A gazdaságpolitikai javaslatok kell, hogy segítsék a VGT2 céljainak az elérését. E mellett, pl a Vidékfejlesztési programban vannak az EU által előírt ex-ante feltételek, amelyek a VGT céljainak a megvalósítását segítik elő. Van még 3 év, hogy pontosodjanak ezek a javaslatok, illetve a VGT3-ra fog kitolódni, amelyek nem ex-ante feltételek.

**Tahy Ágnes OVF:** Az intézkedések hatásai sok esetben hosszú távon fognak érvényesülni, mint pl. egy határérték módosításnak is hosszú távon jelentkezik a hatása.

**Eötvös Károly Részvízgyűjtő tanács elnöke:** Az alapvető kérdés, hogy a gazdasági szabályzók nélkül a célok elérhetőek, vagy nem?

**Tahy Ágnes OVF:** Nem!

**Wágner Géza Baranya megyei kormányhivatal:** A kisvízfolyások mentén lévő árterületek és a meder kapcsolatát az árvizek esetén vizsgálták-e? Visszatarthatók-e az ide kilépő árvizek? Ez a rétek, kaszálók esetében pozitív lehet!

Az árvizeket levezető csatornákon nincsenek szabályozható műtárgyak!

**Tahy Ágnes OVF:** A nagyvízi meder kezelési terv keretén belül lesznek lehatárolva pontosan az árterek! Ennek az egyik célja, hogy az árterek a víznek a tere legyen, tehát a terület használatok ezt vegyék figyelembe. Ez lenne az első lépés! Hogy aztán a vizeket ott milyen módon lehet visszatartani, az már egy másik tervezési feladat. A VGT2 nagy hangsúlyt helyez a víz visszatartásra.

Egyéb észrevétel nem volt.

Győr 2015.08.25

| Kérdés   | Válasz  |
|--|---|
| <b>Sipos Katalin WWF Magyarország:</b><br>A társadalmisítás folyamata nagyon zsúfolt, nehéz mindegyiken biztosítani a részvételt.  |   |
| <b>Sipos Katalin WWF Magyarország:</b><br>A Dráva Magyarország egyik legtermészetközeli folyója, mégis erősen módosítottként lett besorolva. Ezzel főleg a felső Dráva víztest esetében vitatnánk. Mi a besorolás oka? |   |
| <b>Sipos Katalin WWF Magyarország:</b><br>a kisvízfolyások besorolása a VGT1-hez képest több esetben változott sokkal több lett az erősen módosított víztest. Mi az oka a változásnak?                                 | <b>Tahy Ágnes OVF:</b> Az erősen módosított felszíni víztestek számának a növekedésének módszertani okai vannak. A térségben sok olyan kisvízfolyás van, amelyeken halastavak, tározók vannak. A VGT1- ben sok esetben ezt nem vettük figyelembe a besorolásnál. Az EU által kiadott módszertan szerint kisvízfolyások esetében is itt a víztestet meg kell osztani és a tározó hatásaitól függően kell a víztesteket besorolni. Így nem csak a besorolás |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>változott, hanem nőtt a víztestek száma is. E mellett az ÁKK keretében végrehajtott adatgyűjtés eredményeit is beépítettük a VGT2 adatbázisába. A medrek és a medrek mentén található létesítményeknek a felmérésének eredményeként a Magyarországi vízhálózatok hossza 30.000, km-rel nőtt és megtriplázódott a létesítmények mennyisége.</p> <p>A besorolás kritériumai pontosodtak. A Mura és a Dráva esetében a hidromorfológia adja az erős terhelést. Az adatok alapján a makrozoobentossal és a halakkal is gond van, ez indokolja az erősen módosított víztest besorolást. A mellékágak a víztest részét képezik, nem célszerű önálló víztestként kezelni őket.</p> <p>Amelyik víztest erősen módosított, ott a célkitűzés a jó ökológiai potenciál. A 6 évente a VGT felülvizsgálata többek között arra is való, hogy az ismételt állapotértékelés, valamint a terhelések számbavétele alapján a besorolást, ha az indokolt, meg lehessen változtatni, és így a célkitűzés is megváltoztatható.</p> |
| <p><b>Sipos Katalin WWF Magyarország:</b> A célkitűzések esetében a felső Dráván miért a jó potenciál szerepel és miért nem a jó ökológiai állapot?</p> | <p><b>Tahy Ágnes OVF:</b> Amelyik víztest erősen módosított, ott a célkitűzés a jó ökológiai potenciál. A 6 évente a VGT felülvizsgálata többek között arra is való, hogy az ismételt állapotértékelés, valamint a terhelések számbavétele alapján a besorolást, ha az indokolt, meg lehessen változtatni, és így a célkitűzés is megváltoztatható.</p> <p><b>Szalay Miklós OVF</b></p> <p>A Dráva magyar ország feletti szakasza sokkal jobban terhelt beavatkozásokkal, ahol az osztrákok erősen módosítottak sorolták be. Van olyan szakasza a Drávának, amelyet a Horvátok természetes állapotúnak magyarok erősen módosítottak sorolták be. A tervezés keretében magyar országon a leginkább vitatott víztest a Dráva víztestei voltak. A pontosításhoz még a halas monitoring eredményét várjuk.</p>  |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Sipos Katalin WWF Magyarország:</b> Nem látható, hogy mely intézkedések fognak megvalósulni, és honnét lesz hozzá forrás?</p>  | <p><b>Rákosi Judit OKO ZRt.:</b> A terv 7 fejezetében le van írva, hogy milyen források léteznek. A VGT2 intézkedéseit pl KEHOP.ból is szeretnénk finanszírozni. E mellett számos olyan intézkedés van, ide tartoznak a szabályozás típusú intézkedések, illetve a gazdasági ösztönző intézkedések, amelyek nem igényelnek projekteket. E mellett vannak olyan intézkedések, amelyek meghozatalához idő kell, ezeknek a meghozatalát 3 év múlva tervezzük, és ezen túl a VGT céljainak a teljesítésének a lehetősége 2020 után nem áll le, így számos intézkedés meghozatala 2027-ig tervezhető. Az intézkedési programok azért tűnnek prioritátlannak, mert a víztestekre történő lebontás még nem készült el. Ez szeptemberre várhatóan elkészül.</p> <p><b>Rákosi Judit OKO ZRt.:</b> A terv 7 fejezetében le van írva, hogy milyen források léteznek. A VGT2 intézkedéseit pl KEHOP.ból is szeretnénk finanszírozni. E mellett számos olyan intézkedés van, ide tartoznak a szabályozás típusú intézkedések, illetve a gazdasági ösztönző intézkedések, amelyek nem igényelnek projekteket. E mellett vannak olyan intézkedések, amelyek meghozatalához idő kell, ezeknek a meghozatalát 3 év múlva tervezzük, és ezen túl a VGT céljainak a teljesítésének a lehetősége 2020 után nem áll le, így számos intézkedés meghozatala 2027-ig tervezhető.</p> |
| <p><b>Sipos Katalin WWF Magyarország:</b> A VGT2 mindent magába kell, hogy foglaljon. Nem látjuk pontosan, hogy a VGT2 és az ÁKK összehangolása hogyan fog megtörténni, amikor a VGT2 terv végleges, konzultációra alkalmas változata hamarosan elkészül, viszont az ÁKK az év végére lesz kész?</p> | <p><b>Rákosi Judit OKO ZRt.:</b> A terv 7 fejezetében le van írva, hogy milyen források léteznek. A VGT2 intézkedéseit pl KEHOP.ból is szeretnénk finanszírozni. E mellett számos olyan intézkedés van, ide tartoznak a szabályozás típusú intézkedések, illetve a gazdasági ösztönző intézkedések, amelyek nem igényelnek projekteket. E mellett vannak olyan intézkedések, amelyek meghozatalához idő kell, ezeknek a meghozatalát 3 év múlva tervezzük, és ezen túl a VGT céljainak a teljesítésének a</p>  |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>lehetősége 2020 után nem áll le, így számos intézkedés meghozatala 2027-ig tervezhető. Az ÁKK és a VGT” összehangolása keretében meghatározták például azt is, hogy mely ÁKK intézkedések azok, amelyek egyben VGT intézkedésként is értelmezhetők, és ezek bekerülnek a VGT2 intézkedései közé is. A VGT2-ben az ÁKK projektek is meg fognak jelenni.</p> |
| <p><b>Sipos Katalin WWF Magyarország:</b> A jelenlegi dokumentáció pozitívumai közé sorolható, hogy a korábban elkészített jelentős vízgazdálkodási kérdéseket tartalmazó dokumentációhoz képest nagyobb hangsúllyal jelenik meg a hajózás és a meder süllyedés, mint probléma!</p>   |   |
| <p><b>Tóth György MFGI:</b> Alvállalkozóként részt vettünk a terv bizonyos fejezeteinek az elkészítésében. Hozzászólásomban olyan témakörhöz tennék észrevételt, amelynek kidolgozásában nem vettünk részt. A Dráva mentén, mint határt alkotó és azt metsző vízfolyás esetén közös felszín alatti porózus termálvíztest kijelölésére tettünk javaslatot Erre azért is szükség volna, mivel a Horváth területen csökkenő nyomásértékek tapasztalhatók, amely nem kizárt, hogy magyar országon is megjelenhet.</p>   | <p><b>Tahy Ágnes OVF:</b><br/>Egyetértek a felvetéssel!</p>   |
| <p><b>Nagy Attila, Sellye Polgármestere:</b> A Dráva mederfenék csökkenése, és az ezzel együtt járó kisérvízszintek csökkenése jelentős problémákat okoz a térségben. E mellett a naponta megjelenő akár 1 méteres vízszint ingadozást is nehezen tudjuk elfogadni. Ezeket a hatásokat milyen beavatkozásokkal, műtárgyakkal, erőművel kívánják kompenzálni? Ha Önök nem gondolkodnak felelősen, akkor a Horvátok lesznek mindenhatók az árvizek levonulásának szabályozásában. A Dráva erősen szabályozott, ennek eredményeként az itt élők biztonságban vannak! Ezért kell a szabályozottságot eredményként kezelni. Ezért kellene a napi vízjárás ingadozást</p> |   |

|  |  |
|--|--|
| <p>ellensúlyozni. E mellett a Dráva mellett a talajvízszintek jelentősen csökkentek, amely miatt nagy területen kellett kiszáradt fákat kivágni!</p>   |  |
| <p><b>Eötvös Károly Részvízgyűjtő tanács elnöke:</b><br/>Ahhoz, hogy a részvízgyűjtő tanács is átgondolt döntést hozhasson, több időre volna szükség! Sok gazdaságpolitikai felvetés volt, amely nagyon fontos. Tudomásul vettük, hogy a VGT2 követő terv lesz Az itt felvetett gazdaságpolitikai javaslatok mennyire segítik a VGT2 céljainak elérését?</p> | <p>Ahhoz, hogy a részvízgyűjtő tanács is átgondolt döntést hozhasson, több időre volna szükség! Sok gazdaságpolitikai felvetés volt, amely nagyon fontos. Tudomásul vettük, hogy a VGT2 követő terv lesz Az itt felvetett gazdaságpolitikai javaslatok mennyire segítik a VGT2 céljainak elérését?</p>   |
| <p><b>Eötvös Károly Részvízgyűjtő tanács elnöke:</b><br/>Az alapvető kérdés, hogy a gazdasági szabályzók nélkül a célok elérhetőek, vagy nem?</p>  | <p><b>Tahy Ágnes OVF:</b> Nem!</p>   |
| <p><b>Wágner Géza Baranya megyei kormányhivatal:</b> A kisvízfolyások mentén lévő árterületek és a meder kapcsolatát az árvizek esetén vizsgálták-e? Visszatarthatók-e az ide kilépő árvizek? Ez a rétek, kaszálók esetében pozitív lehet!</p>   | <p><b>Tahy Ágnes OVF:</b> A nagyvízi meder kezelési terv keretén belül lesznek lehatárolva pontosan az árterek! Ennek az egyik célja, hogy az árterek a víznek a tere legyen, tehát a terület használatok ezt vegyék figyelembe. Ez lenne az első lépés! Hogy aztán a vizeket ott milyen módon lehet visszatartani, az már egy másik tervezési feladat. A VGT2 nagy hangsúlyt helyez a víz visszatartásra.</p> |
|  |  |

Janák Emil